

Politiikan ja viestinnän valintakoe 30.5.2022

Valintakokeen ennakkomateriaali

Fiona B. Adamson & Gerasimos Tsourapas (2019) Migration Diplomacy in World Politics. *International Studies Perspectives* 20, 113–128.

<https://academic.oup.com/isp/article/20/2/113/5253595>

Alise Coen (2019) Can't be held responsible: Weak norms and refugee protection evasion. *International Relations* 35(2) 341–362.

<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0047117819884613>

Pontus Odmalm & Tim Bale (2015) Immigration into the mainstream: Conflicting ideological streams, strategic reasoning and party competition. *Acta Politica* 50(4), 365–378.

<https://link.springer.com/article/10.1057/ap.2014.28>

Caroline Schultz (2020) Ambiguous goals, uneven implementation – how immigration offices shape internal

immigration control in Germany. *Comparative Migration Studies* 8, 10.

<https://comparativemigrationstudies.springeropen.com/articles/10.1186/s40878-019-0164-0>

Salla-Maaria Laaksonen, Joonas Koivukoski & Merja Porttikivi (2021) Clowning around a polarized issue: Rhetorical strategies and communicative outcomes of a political parody performance by Loldiers of Odin. *New media & society*.

<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1461444821989621>

Rianne Dekker & Peter Scholten (2017) Framing the Immigration Policy Agenda: A Qualitative Comparative Analysis of Media Effects on Dutch Immigration Policies. *The International Journal of Press/Politics* 22(2), 202–222. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1940161216688323>

Lue huolellisesti kaikki ohjeet läpi

Kokeessa on kaksi osaa. Kokeen kesto on 4 tuntia. Voit jakaa koeajan osien välillä haluamallasi tavalla. Voit liikkua osien välillä kokeen aikana vapaasti. Jos jokin osa jää sinulta kesken, viimeisin tilanne tallentuu vastaukseksi. Vastaa kaikkiin osioihin.

Sinulla saa kokeen aikana olla auki ainoastaan valintakoejärjestelmä. Voit luonnostella vastauksiasi ruutupaperille. Ruutupaperille tekemiäsi merkintöjä ei huomioida arvostelussa. Kirjoita vastauksesi suomeksi tai ruotsiksi. Muilla kielillä kirjoitettuja vastauksia ei huomioida arvostelussa.

Valintakokeen arviointi

Voit saada 0–14 pistettä osasta 1 ja 0–22 pistettä osasta 2. Tehtäväkohtaiset pisteet on ilmoitettu kunkin tehtävän kohdalla. Kaikilta kokeeseen osallistuneilta arvioidaan osa 1 ja hakijat asetetaan sen perusteella paremmuusjärjestykseen. Kokeen osa 2 arvioidaan vain osassa 1 parhaiten

menestyneeltä 102 hakijalta. Jos useammalla hakijalla on sama pistemäärä kuin 102. hakijalla, osa 2 arvioidaan kaikilta näiltä hakijoilta.

Sinun on mahdollista tulla hyväksytyksi vain, jos saat osasta 1 vähintään 8 pistettä ja osasta 2 vähintään 11 pistettä. Mikäli osan 1 pistemäärä on vähemmän kuin 8 pistettä, osa 2 jätetään arvostelematta. Sinun on mahdollista tulla hyväksytyksi vain, jos kokeesi kaikki osat on arvioitu. Osien pisteet lasketaan yhteen. Opiskelijoiksi valitaan parhaat pisteet saaneet hakijat.

Osa 1

Osa 1 koostuu 5 tehtävästä, jotka perustuvat kokeen ennakkomateriaaliin.

Tehtävä 1

Väittämät (4,5 p.)

Tehtävässä 1 on 30 väittämää ennakkomateriaaleina olleista tutkimusartikkeleista. Väittämät yksiselitteisesti pitävät paikkansa tai eivät pidä paikkaansa. Jos väite pitää paikkansa, vastaa **OIKEIN**. Jos väite ei pidä paikkaansa, vastaa **VÄÄRIN**.

Kunkin osion alussa on mainittu, mihin tutkimusartikkeliin väittämät perustuvat.

Oikeasta vastauksesta saat +0,15 pistettä, väärästä vastauksesta tai vastaamatta jättämisestä 0 pistettä. Enimmäispistemäärä tehtävästä 1 on yhteensä 4,5 pistettä ja vähimmäispistemäärä yhteensä 0 pistettä.

Tutkimusartikkeli:

Fiona B. Adamson & Gerasimos Tsourapas (2019) Migration Diplomacy in World Politics. *International Studies Perspectives* 20, 113–128.

1. Vuonna 2015 Eurooppaan saapui noin kaksi miljoona maahanmuuttajaa ja pakolaista. (**Väärin, s.114**)
2. Kirjoittajat hyödyntävät artikkelissa kansainvälisten suhteiden realistista teoriaperinnettä. (**Oikein, s. 115**)
3. Kansainväliset järjestöt ovat keskeisimpiä toimijoita maahanmuuttodiplomatiassa. (**Väärin, s. 116**)
4. Kirjoittajien mukaan Espanja on malliesimerkki siitä, miten maahanmuuttodiplomatiaa voi hyödyntää pehmeän vallan välineenä. (**s. 121, väärin – muita maita mainitaan**)
5. Erilaisilla maiden välisillä vierastyöohjelmilla pyritään saavuttamaan absoluuttisia hyötyjä maahanmuuttodiplomatiassa. (**s. 122-123, oikein**)

Tutkimusartikkeli:

Alise Coen (2019) Can't be held responsible: Weak norms and refugee protection evasion. *International Relations* 35(2) 341–362.

6. Pakolaisten suojelunormit ovat saaneet paljon huomiota kansainvälisten suhteiden tutkimuksessa. **(s. 343, väärin)**
7. Oikeus hakea turvaa vainolta on kirjoittajien mukaan viimeaikainen keksintö. **(s. 344, väärin)**
8. Kirjoittajien mukaan monet valtiot pyrkivät kiertämään palautuskiellon periaatetta perustamalla turva-alueita konfliktimaihin. **(s. 346, oikein)**
9. Kirjoittajien mukaan yksi keskeisimmistä pakolaisnormiston puutteista on se, etteivät ne aseta tarkkaa velvoitetta valtioiden vastuunjakamiselle. **(s. 348, oikein)**
10. Vuonna 2005 luotiin humanitarismille tärkeä suojeluvastuun periaate (R2P). Sen pääasiallinen tehtävä oli suojella kansainvälisiä pakolaisia. **(s. 349, väärin)**

Tutkimusartikkeli:

Pontus Odmalm & Tim Bale (2015) Immigration into the mainstream: Conflicting ideological streams, strategic reasoning and party competition. *Acta Politica* 50(4), 365–378.

11. Maahanmuuttoa koskevat asiakysymykset sijoitetaan GAL/TAN poliittisen ulottuvuuden (dimension) mukaan. **(Väärin, s. 367)**
12. Maahanmuutto on yhtä hankala kysymys keskusta-oikeistoon ja keskusta-vasemmistoon kuuluville puolueille. **(Oikein, s. 368)**
13. Artikkelin hypoteesina on, että puolueen maahanmuuttoon liittyvien haasteiden ratkaisukyvyyn painottaminen riippuu puolueen yhtenäisyydestä. **(Oikein, s. 370)**
14. Puolueiden välinen dynamiikka on suurin selittävä tekijä maahanmuuttokysymysten nousuun vaalien yhteydessä. **(Oikein, s. 372)**
15. Maahanmuuttokysymys on vähentänyt ideologisia eroja puolueiden välillä, etenkin mitä pohjoisemmasta valtiosta on kyse. **(Väärin, s. 374)**

Tutkimusartikkeli:

Caroline Schultz (2020) Ambiguous goals, uneven implementation – how immigration offices shape internal immigration control in Germany. *Comparative Migration Studies* 8(1), 1-18.

16. Maahanmuuttopolitiikan monitulkinnallisuus (ambiguity) on ominaista yhden puolueen hallituksille. **(Väärin, s. 6)**
17. Etenkin turvapaikanhakijoiden taloudellinen integraatio nosti esiin syviä ristiriitoja päätöksenteossa ja julkisessa keskustelussa Saksassa. **(Väärin, s. 7)**
18. Saman osavaltion eri alueilla saatetaan toimia joko ekspansiivisesti tai rajoitetusti saman lain suhteen. **(Oikein, s. 7-8)**
19. Virkailijoiden käytännönläheisyys näkyy monitulkinnallisten säädösten myönteisissä tulkinnoissa. **(Oikein, s. 11)**
20. Yksilöllinen harkintakyky (individual discretion) liittyy tapauskohtaiseen käsittelyyn yksittäisissä lupatoimistoissa. **(Väärin, s. 13)**

Tutkimusartikkeli:

Salla-Maaria Laaksonen, Joonas Koivukoski & Merja Porttikivi (2021) Clowning around a polarized issue: Rhetorical strategies and communicative outcomes of a political parody performance by Loldiers of Odin. *New media & society*.

21. Poliittisten huumoritempausten motiiveja ja piirteitä on tutkittu enemmän kuin kansalaisten suhtautumista niihin. **(Oikein, s. 2)**
22. Artikkelissa mainittu käsite slacktivism viittaa toimintaan, jossa ihmiset tukevat jotain asiaa virtuaalisesti. **(Oikein, s. 2)**
23. Poliittinen huumori on usein symbolista rajatyötä, joka poistaa raja-aitoja poliittisten ryhmien väliltä. **(Väärin, s. 5)**
24. Tutkimuksen aineistona ovat Loldiers of Odinia käsittelevät Facebook- ja Netwizz -keskustelut. **(Väärin, s. 6)**
25. Loldiersin monimerkityksellinen huumori ja parodia eivät herättäneet journalistisen median huomiota. **(Väärin, s. 17)**

Tutkimusartikkeli:

Rianne Dekker & Peter Scholten (2017) Framing the Immigration Policy Agenda: A Qualitative Comparative Analysis of Media Effects on Dutch Immigration Policies. *The International Journal of Press/Politics* 22(2), 202–222.

26. Mediahuomion määrä on keskeinen tekijä agenda-setting -tutkimuksissa. **(Oikein, s. 205)**
27. Artikkelissa käsitellyn tutkimuksen hypoteesina on, että maahanmuuttopolitiikkaa kyseenalaistava mediasisältö on riittävä, mutta ei välttämätön ehto maahanmuuttopolitiikan muutoksille. **(Väärin, s. 206)**
28. Artikkelissa tutkittujen mediasisältöjen hallitseva kehys on useimmiten managerialistinen. **(Väärin, s. 210)**
29. Suurin osa median hallitsevasta kehyksestä poikkeaa päätöksenteon kehyksestä (policy frame) tutkimuksen aineistossa. **(Oikein)**
30. Tutkimuksessa käytetyn QCA-menetelmän vahvuutena on, että sen avulla voidaan erottaa mediavaikutukset muista politiikan agendaan vaikuttavista tekijöistä. **(Väärin, s. 216)**

Tehtävä 2

Käsitteiden määrittely

(4,5 p.)

Määrittele seuraavat käsitteet lyhyesti, enintään 650 merkkiä/määritelmä.

Tehtävästä 2 voi saada yhteensä enintään 4,5 pistettä (0,5 pistettä / käsite).

A. Maastamuuttodiplomatia (emigration diplomacy)

Adamsonin ja Tsourpasin artikkeli s. 116–119

Siirtolaisia/pakolaisia lähettävän maan diplomatiassa suhteessa toisiin maihin, jonka keskiössä on maasta poislähtevien ihmisvirtojen hallinta tiettyjen tavoitteiden saavuttamiseksi. Maastamuuttodiplomatiassa harjoittavat pääosin globaalit etelän valtiot ja se noudattaa usein nollasummastrategiaa. Vastauksessa on olennaista erottaa maastamuuttodiplomatia laajemmasta maastamuuttopolitiikasta sekä ymmärtää se nimenomaan osana valtioiden välisiä suhteita ja ulkosuhteita.

Artikkelissa on mainittu useita ajankohtaisia ja historiallisia esimerkkejä kuten Turkin ja Egyptin maastamuuttodiplomatia tiettyjen kansallisten tavoitteiden (siirtolaisten ohjailu, panarabismien levittäminen, pehmeä valta) edistämiseksi.

B. Palauttamiskielto (non-refoulement)

Coenin artikkeli s. 345

Kansainvälisessä pakolaissäännöstössä kodifioitu kielto palauttaa tai karkottaa turvapaikanhakijoita tai pakolaisia alueille, joilla he voivat kohdata haittaa, vainoa tai kidutusta (laajemmin epäinhimillinen kohtelu). Vahvimmin institutionalisoitu ja laajimmin hyväksytty pakolaisnormi. Koskee velvollisuutena valtiota, jonka alueelle pakolainen on tullut.

Artikkelissa on mainittu useita esimerkkejä valtioiden tavoista kiertää normia esimerkiksi sulkemalla rajansa estäen turvapaikanhakijan pääsyn alueelle, perustamalla turvavyöhykkeitä maan ulkopuolelle tai vetoamalla kansalliseen turvallisuuteen.

C. Nollasummastrategia (zero-sum strategy) maahanmuuttodiplomatiassa

Adamsonin ja Tsourpasin artikkeli s. 121–122

Nollasummastrategia maahanmuuttodiplomatiassa viittaa toimijoiden asemoitumiseen suhteessa tavoiteltuihin päämääriin neuvoteltaessa maahanmuutosta toisten (valtio)toimijoiden kanssa. Tällä strategialla tavoitellaan suhteellista hyötyä ja vain toisen osapuolen oletetaan hyötävän toisen kokiessa haittaa. Nollasummastrategian hyödyntäminen maahanmuuttodiplomatiassa heikentää yhteistyön mahdollisuuksia. Vastakohtana tilanne, jossa molemmat osapuolet (absoluuttisesti) hyötävät, joskin usein eri määrin.

Artikkelissa on esitetty useita esimerkkejä: Trumpin muuri Meksikon rajalla, Arabien ja Israelin välinen konflikti, Intian ja Pakistanin välinen konflikti, kuubalaisten aseman vakinaistaminen USA:ssa kylmän sodan aikana.

D. Daavid vastaan Goljat -dynamiikka

Dekkerin ja Scholtenin artikkeli s. 210

Mediassa vallitseva ihmisläheisyyden kehys haastaa hallinnon/päätöksenteon managerialistisen kehysten maahanmuuttopolitiikassa (0,25p). Kehysten samanaikainen olemassaolo vahvistaa mielikuvaa, jossa voimaton yksilö taistelee säälimätöntä hallintoa vastaan (0,25p).

E. Kehyskonsonanssi (frame consonance)

Dekkerin ja Scholtenin artikkeli s. 203 ja 205

Dekkerin ja Scholtenin artikkelissa kehyksellä tarkoitetaan jostakin asiasta tehtävää tulkintaa tai siihen otettavaa näkökulmaa – esimerkiksi kannatetaanko tiettyä politiikkaa vai kritisoidaanko sitä (0,25p). Kehyskonsonanssi vallitsee, kun yksi tapa kehystää tiettyä politiikan aluetta vallitsee laajassa joukossa joukkoviestimiä (0,25p).

F. Kommunikatiivinen digitaalinen aktivismi (communicative digital activism)

Laaksosen ym. artikkeli s.3

Aktivismin muoto, jossa johonkin asiaan pyritään vaikuttamaan digitaalisilla alustoilla. Alustat tarjoavat mekanismeja kuten jakamiset, klikkaukset ja profiilikuvien kehykset, joiden avulla voi osallistua toimintaan ja keskusteluihin. (0,25) Jotkut puolestaan painottavat viestinnän roolia digitaalisessa aktivismissä: tiedon jakamista, keskusteluihin osallistumista, tietoisuuden herättämistä, yhteenkuuluvaisuuden luomista, yleiseen mielipiteeseen vaikuttamista ja toiminnan mobilisointia (0,25).

G. Oikeisto-vasemmisto-poliittinen ulottuvuus

Odmalm ja Balen artikkeli s. 3

Etenkin 1950-70 vuosien Länsi-Euroopassa valoilla ollut poliittinen ideologinen ulottuvuus, joka kuvastaa valtion suhdetta talouteen. Evans ym (1996) ja Kriesi ym (2006) mukaan vasemmalla olevat puolueet voidaan luokitella ”sosialistisiksi”, kun taas oikealla olevat – ”neo-liberaaleiksi”. (0,25)

Ulottuvuus kuvastaa puolueiden suhtautumista muun muassa verotukseen, valtiolliseen ja yksityisomistajuuteen, sekä työmarkkinoihin. Perinteisesti tämä poliittinen jakolinja on myös yhdistetty luokkajakoon. (0,25)

H. Ammatillinen toleranssi (vocational toleration)

Schultzin artikkeli s. 5

Työnantajaorganisaatioiden ajama vuonna 2016 Saksan maahanmuuttolakiin tehty muutos, jonka mukaan etenkin kielteisen oleskelulupapäätöksen saanut henkilö voi saada toissijaisen suojeluaseman astuessaan ammattikoulutukseen (0,25).

Henkilö voi saada ammatillisen toleranssin statuksen työkoulutuksensa (yleensä 3 vuotta), työnhakunsa (6 kuukautta) ja työnsä (2 vuotta) ajaksi. (0,25) Muutos esitettiin taloudellisen integraation toimenä, nostettavien tukien pienentämiseksi. Muutos ei myöskään takaa pysyvää oleskelulupaa, vaan toimii pikemminkin karkotuksen lykkäämisenä.

I. Säätelykontrollin logiikka (regulatory control logic)

Schultzin artikkeli s. 10

Yksi kahdesta saksalaisten maahanmuuttovirastojen käyttämistä tulkintatavoista. Sen mukaan lakeja tulisi noudattaa johdonmukaisesti, joka maahanmuuton kontekstissa Saksassa viittaa massa olon epäämiseen kaikilta, joilla ei ole oleskelulupaa. Näin ollen esimerkiksi toissijaisessa suojeluasemassa olevat henkilöt tulisi aina karkottaa. Oikeudenmukaisuus oleskeluluvissa toteutuu lakeja noudattamalla. (0,25)

Tämä logiikka viestii haluttomuutta esittää integroivia toimia. Sen sijaan se viestii maahanmuuttajille vaikeaa pääsyä työmarkkinoille, säilyttääkseen omien kansalaisten työpaikat (0,25).

Esseekysymykset ennakkomateriaalista (5 p.)

Alla on kolme kysymystä (tehtävät 3, 4 ja 5) ennakkomateriaaleista. Kunkin kysymyksen kohdalla on mainittu tutkimusartikkeli, siihen viittaava kysymys, vastauksen enimmäispituus sekä enimmäispistemäärä. Vastaa tiiviisti, mutta kokonaisin virkkein.

Yhteensä esseekysymyksistä saa enintään 5 pistettä.

Tehtävä 3 (2 p.)

Tutkimusartikkeli: Alise Coen (2021): Can't be held responsible: weak norms and refugee protection evasion, *International Relations*, Vol. 35(2) 341–362.

Miten Yhdysvallat on kirjoittajan mukaan vältellyt kansainvälisiä pakolais- ja turvapaikkanoormeja Trumpin hallinnon aikana?

Vastauksen pituus on enintään 2250 merkkiä.

Coen: "Can't be held responsible: weak norms and refugee protection evasion" s. 350 - 353

Vastauksessa 0,5p saa normin maininnasta (palautuskielto, syrjimättömyys, säilöönotto, rankaisemattomuus, vastuunjako) sekä normirikkomuksen kuvauksesta Trumpin kaudella. Yli 2p vastauksia ei anneta, vaikka kaikki 5 olisivat mainittuina. Epäselvyydet tai virheet laskevat pistemäärää.

Normikuvauksina artikkelissa nostetaan esiin mm. Trumpin nollatoleranssipolitiikka ja matkustuskielto. Sääntöjen vastaisesti (irregular), eli esimerkiksi tiettyjen valvottujen rajanylityspaikkojen ulkopuolella tai ilman asianmukaisia papereita, Yhdysvaltojen etelärajan ylittäneet eivät voi hakea turvapaikkaa. Rikkoi normia, jonka mukaan turvapaikanhakijan tai pakolaisen tulisi saada hakea suojelua valtion toimivallan piirissä riippumatta siitä, onko alueelle tulo sääntöjen mukainen tai niiden vastainen. Rikkoo sekä **rankaisemattomuuden että palautuskiellon normia**. Matkustuskielto tietyn maan kansalaisille ja uskontokunnan edustajille, vedoten mm. kansalliseen turvallisuuteen rikkoi **syrjimättömyyden normia**. Ripeä palauttaminen lentokentiltä ilman mahdollisuuksia osoittaa vainon/pelon perustetta haastattelussa rikkoi **palauttamisen**

kieltävää normia. Pitkät turvapaikanhakijoiden säilömisajat suljetuissa keskuksissa, erityisesti alaikäisten turvapaikanhakijoiden osalta, rikkoivat mielivaltaisen ja pitkitetyn **säilöönoton kieltävää normia** sekä **rankaisemattomuuden normia**. Trump käytti säilöönottoa, perheiden erottamista ja rikossyytettä kaikille sääntöjen vastaisesti rajan ylittäneille pelotteena estääkseen maahantuloa. Trumpin hallinto myös rikkoi normia **vastuunjaosta** pakolaisten suojelussa ja uudelleensijoittamisessa kieltämällä mahdollisuuden turvapaikkaan niiltä, jotka olivat tulleet Yhdysvaltoihin turvallisen kauttakulkumaan kautta. Yleisemmin matkustuskielto ja nollatoleranssin politiikka liittyvät tietysti myös tähän, kuten myös vetäytymiset kansainvälisistä sopimuksista jne.

Tehtävä 4 (1,5 p.)

Tutkimusartikkeli: Schultz, C. (2020). Ambiguous goals, uneven implementation—how immigration offices shape internal immigration control in Germany. *Comparative Migration Studies*, 8(1), 1-18.

Vertaa lyhyesti turvapaikan hakijan (asylum seeker) ja toissijaisessa suojeluasemassa olevan henkilön ('tolerated' persons) statuksia Saksan maahanmuuttopolitiikan valossa.

Vastauksen pituus on enintään 2000 merkkiä.

Schultz, C. (2020). Ambiguous goals, uneven implementation—how immigration offices shape internal immigration control in Germany. *Comparative Migration Studies*, 8(1), 1-18.

Saksassa sekä turvapaikanhakijalla, että toissijaisessa suojeluasemassa olevalla henkilöllä on epävarma (precarious) maahanmuuttopoliittinen asema Saksassa. Turvapaikanhakija on saanut toistaiseksi voimassa olevan oleskeluluvan ajaksi, jolloin hänen hakemustaan käsitellään ja hänelle mahdollisesti myönnetään oleskelulupa (0,5). Toissijaisessa suojeluasemassa oleva henkilö taas on sellainen, jonka oleskelulupa on evätty, mutta ei voi matkustaa takaisin omaan maahansa siellä olevan uhan, tai muun maasta poistamista estävän syyn takia (0,5).

Schultzin (2020) tutkimuksen mukaan turvapaikanhakijoilla on turvatumpi asema Saksassa, etenkin kun kysymys on työhönotosta. Ammatillisen toleranssin käytäntöjen kohdalla nähdään, että turvapaikanhakijan työhönottoprosessi on suoraviivaisempi, kun taas toissijaisessa suojeluasemassa olevien kohdalla lainsäädäntöä saatetaan käyttää eri tavoin eri maanosissa ja virastoissa. Tämä ristiriita johtuu monitulkinnallisen lain eriävistä soveltamistavoista, joka todentaa Matlandin (1995) havaintoa siitä, että mitä monitulkinnallisempi laki on kyseessä, sitä moninaisemmin sitä toteutetaan. Esimerkiksi sääntelykontrollin logiikkaa käyttävät virastot ovat tiukempia päätöksissään, kun kyse on toissijaisessa suojeluasemassa oleva henkilö, kun taas taloudellisen hyvinvoinnin logiikan mukaan oli maahanmuuttajan status kumpi tahansa, pyritään hänet integroimaan mahdollisimman hyvin. (0,5)

Tehtävä 5 (1,5 p)

Tutkimusartikkeli: Salla-Maaria Laaksonen, Joonas Koivukoski & Merja Porttikivi (2021): Clowning around a polarized issue: Rhetorical strategies and communicative outcomes of a political parody performance by Loldiers of Odin. *New Media and Society*, 1-20.

Millaisia johtopäätöksiä tekstissä esitetään huumorin ja parodian käytöstä poliittisen vaikuttamisen keinona?

Vastauksen pituus on enintään 2000 merkkiä.

Laaksonen, Koivukoski & Porttikivi (2021): Clowning around a polarized issue: Rhetorical strategies and communicative outcomes of a political parody performance by Loldiers of Odin. s. 16-17

Artikkelissa tarkasteltiin Soldiers of Odinia parodioivan Loldiers of Odin -ryhmän poliittisia performansseja ja niiden kommunikatiivisia seurauksia verkossa.

Kirjoittajien mukaan monimerkityksellinen huumori ja parodia houkuttelee hyvin perinteisen median huomiota ja samanmielisiä digitaalisia yleisöjä. Monille Loldiersin tempaukset loivat eräänlaisen areenan, jossa ihmiset saattoivat tuoda esiin esimerkiksi suvaitsevaisuutta ja solidaarisuutta korostavia arvoja tai kritiikkiä rasismia kohtaan. Samanmieliset saattoivat vahvistaa yhteenkuuluvaisuuden tunnettaan sosiaalisessa mediassa. (0,5p)

Toisaalta monimerkityksellisen parodian ja huumorin käyttö herätti kriittistä keskustelua performanssien merkityksestä. Kaikki eivät ymmärtäneet mitä parodian takana oli. Monien mielestä pelleily vei ryhmältä uskottavuutta ja sen myötä kritiikin kohteena olleen Soldiers of Odinin toiminta saattoi näyttytyä rationaaliselta ja hyväksyttävältä. Lisäksi tällainen toiminta jää helposti symboliselle tasolle eikä johda asiakeskusteluun tai konkreettiseen poliittiseen toimintaan. Kirjoittajat arvioivat, että vaikka Loldiersin toiminta aiheutti jonkin verran keskustelua maahanmuuttopolitiikasta sekä pohdintaa poliittisesta polarisaatiosta, torjui absurdi parodia pääosin tällaisen keskustelun. (0,5 p)

Monimerkityksellisen huumorin ja absurdin parodian käytön seuraukset ovat odottamattomia ja ambivalentteja polarisoituneessa poliittisessä kysymyksessä. Loldiersin tempaukset pikemminkin korostivat kuin kavensivat eri mieltä olevien ryhmien eroja. Ne vetosivat valmiiksi saman mielisiin, mutta kasvattivat eroa muihin. Poliittinen huumori voi siis paradoksaalisesti samaan aikaan sekä yhdistää että erottaa. (0,5 p)

Osa 2

Tutustu seuraavaan uutisartikkeliin. Alla on kolme esseekysymystä (tehtävät 6, 7 ja 8). Analysoi uutisartikkeliä kunkin kysymyksen kohdalla mainitun tutkimusartikkelin avulla.

8.11.2021

Mikko Leppänen/Yle

Siirtolaiskriisi kuumenee Puolassa – Valko-Venäjä puskee tuhansien ihmisten joukkoa kohti rajaa

Puolan rajavartioston mukaan siirtolaiset yrittävät tulla rajan yli Puolaan. Valko-Venäjän rajakomitea vahvisti aiemmin, että pakolaiset ovat matkalla rajalle.

Puolan mukaan Valko-Venäjä yrittää aiheuttaa selkkauksen maiden välisellä rajalla siirtolaisten avulla.

Puolan rajavartiosto kertoi maanantaina iltapäivällä Twitterissä, että Puolan ja Valko-Venäjän välisellä rajalla olevat siirtolaiset ovat aloittaneet yrityksen tulla raja-aidan läpi Puolaan.

Sotilasliitto Nato tuomitsi maanantaina Valko-Venäjän toimet ja sanoi olevansa huolissaan tilanteen eskaloitumisesta.

Alkuillasta Puolan hallituksen tiedottaja **Piotr Müller** sanoi uutistoimisto Reutersille, että Valko-Venäjän puolella lähellä rajaa on noin 3 000-4 000 siirtolaista.

Müllerin mukaan koko Valko-Venäjällä on yli 10 000 siirtolaista, jotka ovat valmiina siirtymään rajalle.

Videot ovat levinneet sosiaalisessa mediassa

Sosiaalisessa mediassa leviävillä videoilla on näkynyt, että sadat siirtolaiset ovat kävelemässä Valko-Venäjällä kohti Puolan rajaa. Aseistetut sotilaspukeiset miehet saattavat karavaania.

Valko-Venäjän rajakomitea on julkaissut tiedotteen, jossa se vahvistaa, että suuri joukko pakolaisia on matkalla valtatieä pitkin kohti Puolan rajaa. Komitea sanoi, että Puolan asenne on "epäinhimillinen".

Rajakomitean tiedottaja sanoi venäläiselle uutistoimisto Tassille, että karavaaniin kuuluu noin tuhat pakolaista.

Videoita on julkaissut muun muassa maanpaossa toimiva valkovenäläinen oppositiomedia Nexta.

Nextan mukaan suurin osa siirtolaisista on irakilaisia kurdeja. Nexta kertoo, että Valko-Venäjän sotilaat ohjasivat siirtolaiset tieltä metsään.

Uutisessa on tässä kohdassa seuraava Nextan tviitti:

#Belarusian military with dogs drove migrants off the road into the forest. They did not reach the checkpoint. Most of the #migrants in the convoy are #Kurds who have recently arrived in #Belarus from #Iraq. There are many women and children among them.

[#Valkovenäjän armeija ajoi koirien kanssa siirtolaiset tieltä metsään. He eivät saapuneet tarkastuspisteelle. Suurin osa #siirtolaisista ovat #kurdeja, jotka äskettäin saapuivat #Valkovenäjälle #Irakista. Heidän joukossaan on naisia ja lapsia.]

Puolan viranomaiset ovat myös julkaisseet helikopterista kuvatun videon siirtolaisjoukosta.

– Valko-Venäjä haluaa aiheuttaa suuren välikohtauksen, johon mieluiten liittyisi ammuskelua ja uhreja. Mediatietojen mukaan he valmistelevat provokaatiota, yritystä ylittää raja suurella joukolla Kuznica Bialostockan lähellä, Puolan varaulkoministeri **Piotr Wawrzyk** sanoi Puolan radiolle.

Wawrzyk sanoo Puolan television mukaan, että Puola vaatii selvennystä asiaan Valko-Venäjältä. Hänen mukaansa Puola tiedottaa EU- ja Nato-liittolaisiaan rajan tapahtumista, jotta maat voivat yhdessä vastata tilanteeseen.

Puolan varaulkoministeri **Maciej Wasik** tviittasi, että Puolan viranomaiset ovat valmiita kaikkiin skenaarioihin.

Puolan turvallisuuspalvelun tiedottaja **Stanislaw Zaryn** sanoi Twitterissä, että siirtolaisjoukko on aseistettujen valkovenäläisten tiukassa kontrollissa. Zarynin mukaan valkovenäläiset päättävät, mihin suuntaan joukko kulkee.

EU syyttää Valko-Venäjää hybridisodankäynnistä

Euroopan unioni on syyttänyt Valko-Venäjää tuhansien Lähi-idästä ja Afrikasta kotoisin olevien siirtolaisten ohjaamisesta EU:n alueelle.

EU:n mukaan kyseessä on hybridisodan muoto, jonka tarkoituksena on kostaa länsimaille, koska ne ovat asettaneet pakotteita Valko-Venäjälle ihmisoikeusrikkomusten takia.

Valko-Venäjän itsevaltaisen presidentin **Aljaksandr Lukašenkan** hallinto on kiistänyt yrittävänsä aiheuttaa siirtolaiskriisin. Se on syyttänyt länsimaita rajanylityksistä ja siirtolaisten huonosta kohtelusta rajalla.

Ihmisoikeusjärjestöt syyttävät Puolaa siitä, että se rikkoo kansainvälisiä sopimuksia, kun se työntää siirtolaiset takaisin Valko-Venäjälle eikä hyväksy heidän turvapaikkahakemuksiaan. Puola sanoo toimimensa olevan laillisia.

Von der Leyen vaatii lisää pakotteita Valko-Venäjää vastaan

EU-komission puheenjohtaja **Ursula von der Leyen** vaatii jäsenmaita asettamaan uusia pakotteita Valko-Venäjää vastaan.

Pakotteet saattavat koskea myös kolmansien maiden lentoyhtiöitä. Valko-Venäjälle on lennätetty siirtolaisia kymmenillä koneilla muun muassa Lähi-idästä.

Tehtävä 6 (7,5 p.)

Miten uutisartikkelissa mainitut tahot kehystävät tapahtumia Puolan ja Valko-Venäjän rajalla? Käytä tarkastelussasi samoja kehyksiä kuin Dekker & Scholten (2017) tutkimusartikkelissa.

Vastauksen pituus enintään 6000 merkkiä.

Hyödynnä vastauksessasi seuraavaa tutkimusartikkelia:

Rianne Dekker & Peter Scholten (2017): Framing the Immigration Policy Agenda: A qualitative comparative analysis of media effects on Dutch immigration policies. *The International Journal of Press/Politics* 22, 202-222.

Artikkelissa käytetyt, aiempaan tutkimukseen perustuvat kehykset olivat ihmisläheinen kehys (human-interest frame), uhkakehys (threat frame), hallinnollinen kehys (managerialist frame) ja talouskehys (economic frame). Ihmisläheisessä kehyksessä maahanmuuttajat tai pakolaiset kuvataan uhreina, jotka tarvitsevat myötätuntoa ja tukea. Uhkakehyksessä maahanmuutto nähdään kielteisenä ilmiönä ja uhkana vastaanottaville maille. Talouskehyksessä maahanmuuttoa tarkastellaan siitä näkökulmasta, mitä taloudellista hyötyä tai haittaa maahanmuutosta on. Managerialistisessa kehyksessä maahanmuuttoon suhtaudutaan epäpoliittisena hallinnollisena haasteena. Fokuksessa on se, kuinka hallita maahanmuuton seurauksia eikä se, onko ilmiö toivottava vai ei. (0-2p)

Artikkelissa mainittuja tahoja olivat Puolan viranomaiset ja hallituksen edustajat, Nato, Valko-Venäjän viranomaiset, valkovenäläinen oppositiomedia Nexta, Euroopan Unioni, ihmisoikeusjärjestöt ja EU-komission puheenjohtaja Ursula von der Leyen.

Vastauksesta tulee ilmetä, että vastaaja on ymmärtänyt mitä kehyksillä ja kehysanalyysillä tarkoitetaan. Vastauksessa osoitetaan, että hakija osaa soveltaa artikkelissa esitettyjä kehyksiä annettuun aineistoon ja kuhunkin tahoan ja että hän kykenee perustelemaan ratkaisunsa. Kaikki kehykset ovat sovellettavissa, mutta on mahdollista olla soveltamatta talouskehystä. Ratkaisu tulee perustella. Pitää myös tuoda esiin, että toimijoihin voi liittyä useampikin kehys ja/tai mainita, mikä silloin on vallitseva kehys. (0-4 p)

Lisäksi vastauksessa voi saada lisäpisteitä (0.5-2 p) liittyen ilmaisun selkeyteen, argumentoinnin loogisuuteen, vastauksen hyvään rakenteeseen, havainnollistaviin esimerkkeihin, ansiokkaisiin vertailuihin/sovelluksiin

Mahdollisia pistemenetyksiä taas voi tulla mm. asiavirheistä, epäselvästä ilmaisusta sekä siitä, ettei vastaaja perustele näkemyksiään. Maksimipistemäärä on kuitenkin 7.5. Arviointi 0.5 pisteen välein.

Tehtävä 7 (7 p.)

Analysoi artikkelin pohjalta Puolan ja Valko-Venäjän tilannetta.

Vastauksen pituus enintään 6000 merkkiä.

Hyödynnä vastauksessasi seuraavaa tutkimusartikkelia:

Fiona B. Adamson & Gerasimos Tsourapas (2019): Migration Diplomacy in World Politics, *International Studies Perspectives* 20, 113–128.

Vastauksessa haettiin kykyä soveltaa teoreettisen artikkelin esittämiä jaotteluita aineiston esittelemässä esimerkkitapauksessa. Seuraavassa on olennaisimmat kohdat teoreettisesta artikkelista, joita vastaajan tulisi huomioida sekä käsitellä analyysissaan.

Tapauksen avaaminen muuttoliikediplomatian (migration diplomacy) esimerkkinä. Vastaaja huomioi valtioiden taipumuksen hyödyntää muuttoliikkeen hallintaa osana laajempia tavoitteitaan valtioiden tai instituutioiden välisissä suhteissa, alueellisessa diplomatiassa ja/tai osana kansainvälistä järjestelmää. Nimeää tapauksen toimijoita kansainvälisestä näkökulmasta. Kuten Adamsonin ja Tsourpaksen artikkelissa todetaan, nykyinen valtio on muuttoliikevaltio ja ilmiö koskettaa kaikkia maita tavalla tai toisella. Suvereenit valtiot edelleen keskiössä muuttoliikkeen ohjailussa, kuten esimerkkitapauksessa. Toisaalta organisaatioilla voi myös olla iso merkitys, tapauksessa esim. EU. (0.5-1p)

Vastaaja tunnistaa valtioiden asemoitumisen muuttoliikkeitä koskevassa diplomatiassa lähtömaina, kauttakulkumaina ja kohdemaina sekä tähän asemaan liittyvän diplomatian. Tunnistaa tilanteessa Valko-Venäjän position kauttakulkumaana ja Puolan vastaanottajamaana. Huomioi myös näiden positioiden mahdollisen muutoksen esim. siirtolaisten jäädessä Valko-Venäjälle tai heidän jatkaessaan Puolasta matkaa muualle EU:n alueelle. Voi myös pohtia lähtömaita (Irak) ja niiden asemaa tapauksessa. Huomaa Valko-Venäjän keinotekoisien aseman kauttakulkumaana – on kuljettanut ihmisiä tarkoituksellisesti maahan. Voi mainita valtioiden roolin yleensä tässä asemassa ja mitä siitä seuraa/mitä keinoja on käytössä/mikä prioriteettina. (0.5-1p)

Vastaaja tunnistaa tapauksen keskeiset toimijat sekä erittelee ja pohtii toimijoiden intressejä (mm. talous, turvallisuus, maine/pehmeä valta, painostus) tilanteen taustalla. Esimerkiksi EU:n asettamat pakotteet Valko-Venäjälle ja sen tuoma halu painostaa EU:ta/Puolaa muuttoliikkeellä, Puolan haluttomuus ottaa vastaan pakolaisten tuottamaa ”taakkaa”, EU:n pyrkimykset auttaa Puolaa, Naton tavoite olla eskaloimatta tilannetta, ihmisoikeusjärjestöjen/median rooli. Voi ottaa esiin mm. syytökset hybridivaikuttamisesta. Voi verrata tilannetta artikkelin historiallisiin esimerkkeihin ja keskustella niiden eroista/yhtäläisyyksistä. (0.5-1p)

Vastaaja pohtii aineiston tilannetta artikkelissa esitettyjen maahanmuuttodiplomaattisten strategioiden (nollasummastrategia ja positiivisen summan strategia – kuka hyötyy, kenelle haittaa) valossa. Huomioi sen hyödyttävän toista (Valko-Venäjä) ja haittaavan toista (Puolaa, EU:ta) eli noudattelevan nollasummastrategiaa oikeastaan tapauksen eri toimijoiden näkökulmista – kaikki haluavat hyötyä. Voi myös pohtia, mikä olisi ratkaisu, josta eri osapuolet hyötyisivät samanaikaisesti. Tässä yhteydessä pohtii myös valtasuhteita tapauksen taustalla ja miten valtion asema järjestelmässä vaikuttaa valittuun strategiaan. (0,5-1p)

Vastaaja tunnistaa ja nostaa esille sekä realistisen, valtioiden intressejä painottavan artikkelin tulkinnan että toimintaan liittyviä normatiivisia rajoitteita, kuten siirtolaisuutta/pakolaisuutta koskevien normien aiheuttamia haasteita ja niiden noudattamista ja/tai rikkomista artikkelin tilanteessa, mm. haluttomuus vastaanottaa, ihmisten työntäminen takaisin, kyvyttömyys palauttaa, lentoyhtiöiden rajoittaminen. (0,5-1p)

Lisäksi (1-2p) seuraavista asioista:

Lisäpisteitä voi saada liittyen aineiston taidokkaaseen käyttöön ja teorian hyvään soveltamiseen, ilmaisun selkeyteen, argumentoinnin loogisuuteen, vastauksen hyvään rakenteeseen

Pistemenetyksiä voi tulla mm. asiavirheistä, epäselvästä ilmaisusta tai mikäli vastaaja ei perustele näkemyksiään.

Tehtävä 8 (7,5 p.)

Käyttäen Odmalm & Bale (2015) esille tuomaa puoluedynamiikkaa ja puolueviestintää, minkälaisia puolue-eroja on havaittavissa Valko-Venäjän ja Puolan poliitikkojen viestinnässä maahanmuutosta?

Vastauksen pituus enintään 6000 merkkiä.

Hyödynnä vastauksessasi seuraavaa tutkimusartikkelia:

Odmalm, P., & Bale, T. (2015). Immigration into the mainstream: Conflicting ideological streams, strategic reasoning and party competition. *Acta Politica*, 50(4), 365-378.

Tämän kysymyksen tarkoituksena on pohtia, miten poliitikkojen viestintä liittyy heidän puoluekantaansa, kuinka yhtenäistä keskustelu maan sisällä on ja mitä se viestii maan puoluejaosta ja vallitsevasta maahanmuuttodiskurssista. Vaikka suora indikaatioita puoluedynamiikasta ei ole, pääpaino on teoreettisen tiedon ja uutisoinnin yhteen liittämässä, sekä omien havaintojen loogisessa esilletuonnissa. Aihetta voi käsitellä valenssipolitiikan ja ideologisen koherenssin kautta (mieluiten molemman kannan kautta).

Puoluedynamiikan merkityksen esilletuomisesta saa 0,5 pistettä. Esimerkiksi toteamalla, että se käsittelee puolueiden suhteita toisiinsa, sekä niiden asettumista ideologiselle kartalle. Ideologisten jakaumien (vasemmisto-oikeista ja GAL-TAN ulottuvuudet) esilletuonti ja maahanmuuttokysymyksen vaikea sijoittaminen näiden sisälle toi myös 0,5 pistettä.

Valenssipolitiikan ja asiaomistajuuden esille nostaminen, sekä sen liittäminen uutisartikkeliin toivat 0,5-1 pistettä. Tästä seuraten oli mahdollista syventyä pohtimaan Odmalm ja Balen (2015) artikkelissa esitettyä 3 hypoteesia ja niiden liittymistä Valko-Venäjän ja Puolan kontekstiin etenkin yhtenäisen tai kahtiajakautuneen poliittisen viestinnän merkeissä (0,5-1,5 pistettä). Mikäli vastaaja osasi identifioida etenkin Valko-Venäjän oppositiomedia Nextan päinvastainen viestintä viralliseen mediaan nähden, sekä heidän maanpako-statuksensa, sai hän 0,5 pistettä. Tämä viittasi myös kärjistyneeseen puoluedynamiikkaan.

Shokkireaktiot, kuten uutisartikkelin siirtolaiskriisi ovat myös merkittäviä maan puoluedynamiikalle, sillä ne saattavat muuttaa puolueiden ideologista sijoittumista ja poliittista diskurssia. Mikäli vastaaja pohti kriisin merkitystä kummankin maan kontekstissa ja asiakysymyksen relevanssia, sai hän 0,5 pistettä.

Vastauksen keskiössä kuului olla syventyminen Puolan ja Valko-Venäjän puolueiden ja eri tahojen viestintään. Vaikkakin sitä oli niukasti, eikä puoluekannoista tai -kentästä puhuttu konkreettisesti, pystyi hakija silti syventymään siihen miltä maiden puoluedynamiikka vaikutti. Ensinnäkin oli havaittavissa, että Puolan viestintä oli yhtenäistä ja siinä käsiteltiin faktoja. Viestit loivat varmuutta, sekä puolueita, että heidän kompetenssiaan kohtaan. Valko-Venäjän tilanne on erilainen, sillä heillä

on itsevaltainen presidentti, joka jo itsessään viestii siitä ettei maassa anneta tilaa eriäville mielipiteille. Asiakysymyksiä käsiteltiin myös eri tavoin riippuen minkälainen ideologinen asema eri tahoilla oli – puhuivatko he pakolaisista vedoten ihmisoikeuksiin ja kansainväliseen solidaarisuuteen, kuten ominaista postmaterialistisille, GAL puolueille; olivatko kansalliset rajat ja yhtenäisyys korostettuna seuraten konservatiivista keskustaoikeistoa; onko keskustelu kärjistettyä uuden äärioikeistoin tavoin; ajetaanko talousperäistä maahanmuuttopolitiikkaa seuraten markkinaliberaalia keskustaoikeistoa; vai nähdäänkö, että maahanmuuttoa tulisi säädellä hyvinvoinnin turvaamiseksi seuraten keskustavasemmiston aatteita. (0,5-3,5 pistettä)

Esseestä oli mahdollista saada 1-2 pistettä, mikäli vastaus oli selkeä ja johdonmukainen, argumentointi oli ansiokasta, oivaltavia huomioita nostettiin empiriasta ja kirjoittajan analyyttiset taidot asian käsittelyssä nousivat esille. Mahdolliset asiavirheet, tekstin epäselvyys ja perustelujen puute taas johtivat pistemenetyksiin.