

Päähaku, filosofian kandiohjelma (opetus suomeksi)

Valintakoe 24.5.2019 klo 14.00–18.00

Kirjoita henkilö- ja yhteystietosi tekstaamalla.

Kirjoita nimesi latinalaisilla kirjaimilla (abcd...), älä esimerkiksi kyrillisillä kirjaimilla (абгд...).

Jos sinulla ei ole suomalaista henkilötunnusta, kirjoita sen asemesta syntymäaikasi.

Kirjoita henkilötietosi kaikille sivuille.

Sukunimi	
Kaikki etunimet	
Henkilötunnus	
Sähköpostiosoite	
Puhelinnumero	

Tarkista sivunumeroiden avulla, että olet saanut kaikki sivut.

Kirjoita alla olevaan laatikkoon nimikirjoituksesi merkinä siitä, että olet tarkistanut edellä mainitut asiat.

Nimikirjoitus	
---------------	--

Jos haluat, että tehtäviin kirjoittamasi vastaukset arvostellaan, jätä alla oleva laatikko tyhjäksi.

Jos haluat, että tehtäviin kirjoittamiasi vastauksia ei arvostella, kirjoita alla olevaan laatikkoon teksti "*Haluan, että vastauksiani ei arvostella*". Tässä tapauksessa saat vastauksistasi nolla pistettä.

Arvostelusta luopuminen	
-------------------------	--

Lue huolellisesti kaikki ohjeet läpi

- Tarkista, että saamassasi koenipussa on kansilehden ja ohjesivun (sivut 1–2) lisäksi:
 - kysymys- ja vastausosio (sivut 3–9)
 - erillinen aineisto-osio (sivut 10–13)
 - yksi ruutupaperiarkki omia muistiinpanoja varten (konseptipaperi)
- Vastaa tehtäviin koekirjallisuuden ja/tai aineiston mukaisesti. Ole huolellinen, että vastaat kuhunkin tehtävään oikean aineiston perusteella.
- Arvioinnissa kiinnitetään huomiota asiakokonaisuuksien hahmottamiseen, käsitteelliseen täsmällisyyteen, kielellisen ilmaisun selkeyteen ja kykyyn tarkastella alan keskeisiä kysymyksiä. Kirjoita esseevastaukset selkeästi käyttäen oikeakielisiä kokonaisia virkkeitä, ei luetelmaviivoja. Vastauksen selkeys ja oikeakielisyys otetaan huomioon arvioinnissa.
- Kirjoita vastauksesi suomeksi. Muilla kielillä kirjoitettuja vastauksia ei huomioida arvostelussa.
- Kirjoita kukin vastaus sille varattuun viivoitettuun tilaan. Arvostelija ei huomioi merkintöjä, jotka ovat vastaukselle varatun viivoitetun tilan ulkopuolella.
- Kirjoita lyijykynällä ja selvällä käsialalla. Arvostelija tulkitsee tulkinnanvaraiset merkinnät vähiten pisteitä tuottavan vaihtoehdon mukaisesti.
- Voit luonnostella vastauksiasi ruutupaperille. Ruutupaperille tekemiäsi merkintöjä ei huomioida arvostelussa. Olet saanut yhden arkin ruutupaperia. Voit tarvittaessa pyytää lisää ruutupaperia valvojalta.
- Pidä koemateriaalisi niin, että lähelläsi istuvat hakijat eivät pysty katsomaan vastauksiasi ja merkintöjasi.

Pisteyttäminen

Valintakoe pisteytetään asteikolla 0–100. Näet osakohtaiset pisteet tässä:

Osa	Voit saada	Sinut voidaan valita vain, jos saat
1	0–25 pistettä	vähintään 10 pistettä
2	0–50 pistettä	vähintään 25 pistettä
yhteensä	0–75 pistettä	

Osa 1 perustuu ennakkomateriaaliin ja osa 2 kokeessa jaettavaan aineistoon.

Mikäli et saa vaadittavaa vähimmäispistemäärää kokeen jostakin osasta, voidaan kokeesi muiden osien vastaukset jättää arvostelematta.

Kun aiot palauttaa koepaperit

Muista kirjoittaa koepaperinipun kansilehdelle allekirjoituksesi, sekä nimesi kaikille pyydetyille sivuille. Kun lähdet palauttamaan koepapereita, ota mukaasi kaikki tavarat istumapaikaltasi. Palauta kaikki saamasi paperit, myös suttupaperit, vaikket olisikaan tehnyt joitakin tehtäviä tai mitään tehtäviä. Todista henkilöllisyytesi, kun palautat paperit. Kokeen valvoja merkitsee kokeeseen osallistumisen ja koepapereiden palautuksen osallistujalistaan. Tarvittaessa saat kokeen valvojalta erillisen todistuksen valintakokeeseen osallistumisesta.

ÄLÄ KIRJOITA TÄLLE SIVULLE

Arvosteluperusteet

OSA 1: Valintakoe kirjallisuuden perustuvat esseetehtävät (0–50 pistettä)

Tehtävä 1.

Tehtävä 1 on virheellisesti laadittu valintakoe kirjallisuuden ulkopuolisesta aineistosta, joten tehtävää ei arvostella.

Tehtävä 2. Millä perusteilla voimme pitää moraalisesti väärin tekevää ihmistä moraalisesti vastuullisena? Kirjoita vastauksesi siten, että hyödynnät esseessä valitsemaasi esimerkkiä jostakin moraalisesti relevantista teosta tai toiminnasta. Tämä esimerkki voi olla itse keksimäsi tai valmis esimerkki pääsykoekirjasta. (25 pistettä)

Arvosteluperusteet

Yleistä: Kirjallisuuskysymyksen vastauksen arvioinnissa on painotettu ensisijaisesti vastaajan pääsykoekirjasta *Ajattele, filosofi* (Räikkä & Siipi (toim.) 2016, Sanoma Pro) omaksuttuja tietoja. Osoitettu, käsiteltyjen aiheiden laajempi tuntemus on voinut alla olevien eriteltyjen kohtien lisäksi tuoda lisäpisteen, muttei kuitenkaan niin, että maksimi 25 pistettä ylittyisi.

A Moraalivastuun perusteet (yht. max. 10p.)

Perusosa pisteistä on annettu siitä, että vastauksessa käsitellään Olli Koistisen kirjoittamassa kappaleessa 4 esiteltyjen, moraaliseen vastuuseen liittyviä tahdon ja teon käsitteitä sekä niihin liittyviä moraaliteorioita.

- Tahtoon liittyen vastauksessa selitetään, millä tavoin tahdonvapaus ja vapaaehtoisuus liittyvät vastuuseen esim. käymällä läpi lockelainen, konditionaalinen teoria haluihin perustuvasta vaihtoehtoisten tekojen valinnasta (s. 66–67). (2p.)
- Samoin siinä esitellään tekojen suhde vastuuseen viittaamalla erotteluun siitä, onko teon taustalla *itsestään lähtöisyyden* periaatteen mukainen peruste (s.61–63). (2p.)
- Vastauksessa käsitellään myös Immanuel Kantin vaihtoehtoa kausaalille vastuulle, eli ajatusta vastuun vaativan sitä, että tekomme ovat lähtöisin absoluuttisesta vapaudestamme, jolloin ei olisi olemassa mitään determinoitua, joka voisi vaikuttaa valintoihimme (s. 63–65). (2p.)
- Vapauden ja determinismin välinen suhde on pitkään pohdituttanut filosofi ja on tuottanut monia vastausvaihtoehtoja, kuten tieteellisen maailmankuvan puitteissa vallitsevan fysikaalisen determinismin (s. 65, 70–73). Näihin viitataan myös vastauksessa. (2p.)
- Vastauksessa käsitellään myös Harry Frankfurtin kritiikki vaihtoehtoisten mahdollisuuksien periaatetta kohtaan: esimerkissään Frankfurt osoittaa, ettei vastuu ole yksinkertaisesti kiinni siitä, onko tekohetkellä tarjolla teoreettisia vaihtoehtoisia toisin toimimisen tapoja (s. 75–76). Sen sijaan näyttäisi, että todellinen vastuullisena oleminen vaatii toimijalta aitoa, oma-aloitteista mahdollisuutta vaikuttaa tapahtumien kulkuun. (2p.)

B Esimerkki (yht. max. 5p.)

Vastuun perusteiden osaamisen osoittamisen lisäksi on arvioitu sitä, miten taitavasti esseessä on hyödynnetty esimerkkiä.

- Vastaukseen sisältyy tehtävänannossa mainittu, selkeä, omavalintainen esimerkki moraalisesti relevantista teosta tai toiminnasta, jonka perusteella moraalisesti väärin tekevää voi pitää moraalisesti vastuullisena. (2p.)
- Tämä esimerkki on valittu onnistuneesti siten, että se liittyy pääsykoekirjassa esiteltyihin teoriasisältöihin. (2p.)
- Lisäksi vastauksesta välittyy ymmärrys siitä, miksi ko. esimerkki on moraalisesti relevantti, eli vastauksessa kerrotaan selkeästi, miksi esimerkissä kuvatuilla teoilla ja/tai tapahtumilla on moraalista painoarvoa, jota on mahdollista arvioida. (1p.)

C Syventävät tiedot (yht. max. 5p.)

Edellisten kohtien lisäksi pisteitä on annettu osoitetusta syvällisestä aiheen tuntemuksesta:

- Vastauksessa käsitellään jonkin pääsykoekirjassa esitellyn tutkijan (ml. Chisholm, Davidson, Lewis, Watson, Hare) aiheeseen liittyvää moraaliteoriaa sekä tämän moraaliteorian sisältö kuvataan vastauksessa onnistuneesti (2p.).
- Pohjautuen määritelmään siitä, mikä on ”moraalisesti väärin” vastauksessa viitataan myös kappaleessa 11 (kirj. Helena Siipi) käsiteltyyn moraalitiedon mahdollisuuden aiheeseen (s.176–179) (1p.)
- Vastauksessa osoitetaan onnistuneesti ymmärrys siitä, miten metaeettiset kysymykset liittyvät normatiivisen etiikan ongelmanasetteluun (esim. pohjautuen s. 183–186.) (2p.).

D Muotoseikat (yht. max. 5p.)

Kirjallisuuteen perustuvan, omaksutun tiedon lisäksi pisteitä on annettu myös muotoseikoista:

- Vastaus on kirjoitettu tehtävälle määrättyyn paperiarkkiin (1p.)
- Vastaus pohjautuu pääsykoekirjallisuuteen (1p.)
- Se on onnistunut esseevastaus ilman asiavirheitä tai merkittäviä puutteita jäsennyksessä (1p.)
- Vastauksesta ilmenee filosofian alalla vaadittavien argumentaation (1p.) ja kriittisen ajattelun (1p.) taitojen hallintaa.

OSA 2: Kokeessa jaettavaan aineistoon perustuvat tehtävät (0–50 pistettä)

Tehtävä 3. Perustuu aineistoon sivuilla 10–11: katkelma K. Herneen artikkelista ”Oikeudenmukaisuus filosofisena käsitteenä”.

Analysoi tekstikatkelman avulla, mikä on puolueettomuuden rooli oikeudenmukaisuuskysymyksissä. Pohdi asiaa myös sopivan esimerkin kautta. (25 pistettä)

Arvosteluperusteet

Kysymyksessä pyydetään käyttämään analyysin apuna annettua tekstiä, joten on siis olennaista nojautua vastauksessa ensisijaisesti kyseiseen tekstikatelmaan, vaikka myös muita näkökantoja on sallittua käyttää vastaamisen tukena. Tehtävässä pyydetään myös antamaan esimerkki, eli hyvästä vastauksesta löytyy ainakin yksi aiheeseen sopiva esimerkki.

Oman vastauksen on voinut koostaa aineiston pohjalta useammalla tavalla ja monessa eri järjestyksessä, joko ytimekkäästi tai laajemmin. Pääasia on, että vastaaja on osoittanut ymmärtäneensä tekstikattelman keskeisimmät kohdat, jotka ovat:

1. Puolueettomuus on ideaali, jonka avulla valitaan yhteiskunnan oikeudenmukaisuusperiaatteet. Esimerkiksi Rawlsin ajatuskoe tietämättömyyden verhosta käsittelee tämän kaltaista kuvitteellista valintatilannetta. Kun vastaaja on ilmaissut tämän asian selkeästi ja omin sanoin, hän on saanut tästä kohdasta 5p.
2. Puolueettomuus ei ole ihmisille välttämättä "luontainen" tila, vaan sen noudattamisesta sovitaan ja siihen sitoudutaan. Puolueettomuutta suojellaan säännöillä sen vuoksi, että käytännössä usein suosimme sukulaisia ja ystäviämme. Kun vastaaja on ilmaissut tämän asian selkeästi ja omin sanoin, hän on saanut tästä kohdasta 5p.
3. Puolueettomuuden ideaaliin nojaa nimenomaan liberaali yhteiskuntafilosofinen perinne, jonka sisältä löytyy myös toisistaan poikkeavia näkemyksiä puolueettomuudesta. Eräissä muissa ajatteluperinteissä (esimerkiksi tekstissä mainitut feminismi ja kommunitarismi) puolueettomuuden ihanteella on erilainen tai vähäisempi rooli. Kun vastaaja on ilmaissut tämän asian selkeästi ja omin sanoin, hän on saanut tästä kohdasta 5p.

Loput pisteet jakautuvat seuraavasti:

4. Puolueettomuuden käsitteen määrittelemisestä saa max.5p. Tässä vastaaja on esitellyt tekstikattelman pohjalta, mitä puolueettomuus tarkoittaa (mm. objektiivisuuden merkitys; asioiden tarkastelu kaikista mahdollisista näkökulmista, ulkopuolisen näkökulmasta tai tietämättömyyden verhon takaa; ei ajeta omaa etua; ei suosita ketään perusteettomasti). Vastaaja voinut esitellä puolueettomuutta myös sen vastakohtaan, puolueellisuuden, kautta.
5. Hyvästä, asiaan liittyvästä esimerkistä saa max.5p. Vastaaja on voinut käyttää esimerkkiä tai esimerkkejä yhdessä tai useammassa kohdassa. Esimerkki on voinut liittyä vaikkapa puolueettomuuden tai puolueellisuuden käsitteen määrittelyyn, kuvitteelliseen päätöksentekotilanteeseen tai sellaisen tilanteen esittelyyn, jossa puolueettomuuden noudattaminen edistää oikeudenmukaisuutta tai puolueellisuus rikkoo oikeudenmukaisuuden ihannetta vastaan. Esimerkiksi sopivat myös vastaesimerkit tai -argumentaatio. Pääasia on, että vastaaja on osoittanut esimerkin/esimerkkien avulla ymmärtäneensä kysymyksen ja tekstin sisällön. Sopivat esimerkit lasketaan eduksi kaikissa vastauskohdissa.

Jos vastauksen sisältö ja perusrakenne on ollut kunnossa, eli vastaaja on osoittanut ymmärtäneensä sekä kysymyksen että tekstin, on vastauksen mahdollisia vähäisiä sisällöllisiä puutteita voinut lisäksi korvata esimerkiksi vastauksen johdonmukaisella rakenteella, omalla argumentaatiolla, erityisen hyvillä tai monipuolisesti käytetyillä esimerkeillä, vastaamalla syventävämmiin johonkin em. vastauskohdista (1-5) tai muun aihealuetta koskevan, vastauksen suhteen relevantin tietämyksen esittämisellä.

Tehtävä 4. Vastaa tekstin perusteella seuraavaan kysymykseen: Mikset voi karteesisen skeptikon mukaan tietää sitä, ettet ole aivot altaassa?

Arvosteluperusteet

Tieto vaatii skeptikon mukaan evidenssiä, joka muodostuu sisäisistä tekijöistä (internalismi) ja joka sulkee pois kaikki erehtymismahdollisuudet (infallibilismi). Yksi erehtymismahdollisuus uskomuksellesi, ettet ole aivot altaassa, on se, että olet aivot altaassa. Koska evidenssisi on sama, olitpa aivot altaassa tai et, se ei sulje pois sitä, että olet aivot altaassa. Et siis voi tietää, ettet ole aivot altaassa.

Päähaku, filosofian kandiohjelma (opetus suomeksi)

Valintakoe 4.6.2019 klo 13.00–16.00

Kirjoita henkilö- ja yhteystietosi tekstaamalla.

Kirjoita nimesi latinalaisilla kirjaimilla (abcd...), älä esimerkiksi kyrillisillä kirjaimilla (абгд...).

Jos sinulla ei ole suomalaista henkilötunnusta, kirjoita sen asemesta syntymäaikasi.

Kirjoita henkilötietosi kaikille sivuille.

Sukunimi	
Kaikki etunimet	
Henkilötunnus	
Sähköpostiosoite	
Puhelinnumero	

Tarkista sivunumeroiden avulla, että olet saanut kaikki sivut.

Kirjoita alla olevaan laatikkoon nimikirjoituksesi merkinä siitä, että olet tarkistanut edellä mainitut asiat.

Nimikirjoitus	
---------------	--

Jos haluat, että tehtäviin kirjoittamasi vastaukset arvostellaan, jätä alla oleva laatikko tyhjäksi.

Jos haluat, että tehtäviin kirjoittamiasi vastauksia ei arvostella, kirjoita alla olevaan laatikkoon teksti "*Haluan, että vastauksiani ei arvostella*". Tässä tapauksessa saat vastauksistasi nolla pistettä.

Arvostelusta luopuminen	
-------------------------	--

Lue huolellisesti kaikki ohjeet läpi

- Tarkista, että saamassasi koenipussa on kansilehden ja ohjesivun (sivut 1–2) lisäksi:
 - kysymys- ja vastausosio (sivut 3–7)
 - erillinen aineisto-osio (sivut 8–11)
 - yksi ruutupaperiarkki omia muistiinpanoja varten (konseptipaperi)
- Vastaa tehtäviin koekirjallisuuden ja/tai aineiston mukaisesti. Ole huolellinen, että vastaat kuhunkin tehtävään oikean aineiston perusteella.
- Arvioinnissa kiinnitetään huomiota asiakokonaisuuksien hahmottamiseen, käsitteelliseen täsmällisyyteen, kielellisen ilmaisun selkeyteen ja kykyyn tarkastella alan keskeisiä kysymyksiä. Kirjoita esseevastaukset selkeästi käyttäen oikeakielisiä kokonaisvirkeitä, ei luetelmaviivoja. Vastauksen selkeys ja oikeakielisyys otetaan huomioon arvioinnissa.
- Kirjoita vastauksesi suomeksi. Muilla kielillä kirjoitettuja vastauksia ei huomioida arvostelussa.
- Kirjoita kukin vastaus sille varattuun viivoitettuun tilaan. Arvostelija ei huomioi merkintöjä, jotka ovat vastaukselle varatun viivoitetun tilan ulkopuolella.
- Kirjoita lyijykynällä ja selvällä käsialalla. Arvostelija tulkitsee tulkinnanvaraiset merkinnät vähiten pisteitä tuottavan vaihtoehdon mukaisesti.
- Voit luonnostella vastauksiasi ruutupaperille. Ruutupaperille tekemiäsi merkintöjä ei huomioida arvostelussa. Olet saanut yhden arkin ruutupaperia. Voit tarvittaessa pyytää lisää ruutupaperia valvojalta.
- Pidä koemateriaalisi niin, että lähelläsi istuvat hakijat eivät pysty katsomaan vastauksiasi ja merkintöjasi.

Pisteyttäminen

Valintakoe pisteytetään asteikolla 0–75. Näet osakohtaiset pisteet tässä:

Osa	Voit saada	Sinut voidaan valita vain, jos saat
1	0–25 pistettä	vähintään 10 pistettä
2	0–50 pistettä	vähintään 25 pistettä
yhteensä	0–100 pistettä	

Osa 1 perustuu ennakkomateriaaliin ja osa 2 kokeessa jaettavaan aineistoon.

Mikäli et saa vaadittavaa vähimmäispistemäärää kokeen jostakin osasta, voidaan kokeesi muiden osien vastaukset jättää arvostelematta.

Kun aiot palauttaa koepaperit

Muista kirjoittaa koepaperinipun kansilehdelle allekirjoituksesi, sekä nimesi kaikille pyydetyille sivuille. Kun lähdet palauttamaan koepapereita, ota mukaasi kaikki tavarat istumapaikaltasi. Palauta kaikki saamasi paperit, myös suttupaperit, vaikket olisikaan tehnyt joitakin tehtäviä tai mitään tehtäviä. Todista henkilöllisyytesi, kun palautat paperit. Kokeen valvoja merkitsee kokeeseen osallistumisen ja koepapereiden palautuksen osallistujalistaan. Tarvittaessa saat kokeen valvojalta erillisen todistuksen valintakokeeseen osallistumisesta.

Arvosteluperusteet

OSA 1: Valintakoe kirjallisuuden perustuva esseetehtävä (0–25 pistettä)

Tehtävä 1. Ympäri maailmaa naisia kohdellaan erilaisissa kulttuureissa ja yhteisöissä hyvin erilaisin tavoin. Arvioi ennakkomateriaalin artikkeleissa esitettyjen näkemysten pohjalta, millaisia filosofisia kysymyksiä eriarvoiseen kohteluun liittyy niin monikulttuurisuuden kuin syrjinnänkin valossa. (25 pistettä)

Arvosteluperusteet

Vastauksen tulisi rakentua ensisijaisesti Rossin artikkelin 'Monikulttuurisuus ja naisten oikeudet' sekä Launiksen artikkelin 'Onko geneettinen syrjintä moraallisesti väärin?' pohjalta, sisältäen seuraavat osa-alueet:

1. Hyvä vastaus määrittelee ja esittelee riittävällä tasolla sen, millaisia monikulttuurisuuden liittyvät filosofiset kysymykset ja ongelmat ovat ja selvittää niiden taustat. (max. 5 pistettä)
2. Vastauksessa analysoidaan, millaisina nämä kysymykset ja ongelmat näyttäytyvät naisten kohtelussa. Vastaus erittelee erityisesti erilaisia feministisiä näkökulmia asiaan. (max. 5 pistettä)
3. Vastauksessa määritellään, mitä syrjivä tai eriarvoinen kohtelu on, ja millaisia filosofisia ongelmia siihen liittyy. Tärkeää on huomata, että eriarvoinen kohtelu ei sinänsä vielä ole moraalisesti tuomittavaa, vaan kysymys on eriarvoisen kohtelun perusteista. (max. 5 pistettä)
4. Vastauksessa arvioidaan ja analysoidaan, millaisia filosofisia ja oikeudenmukaisuuskysymyksiä liittyy eriarvoiseen kohteluun tai syrjintään nimenomaan sukupuolen perusteella. (max. 5 pistettä)
5. Vastauksesta ilmenee kypsyys eritellä ja käsitellä filosofisia kysymyksiä lähdetekstien pohjalta. Hyvässä vastauksessa rakennetaan johdonmukainen ja koherentti analyysi siitä, millaisia yhteiskuntafilosofisia ja eettisiä kysymyksiä naisten eriarvoiseen kohteluun liittyy. Empiirisistä esimerkeistä naisten eriarvoista kohtelusta, ilman siihen liittyvää tausta-analyysia, ei saa pisteitä. (max. 5 pistettä)

OSA 2: Kokeessa jaettavaan aineistoon perustuvat tehtävät (0–50 pistettä)

Tehtävä 2. Perustuu aineistoon sivuilla 8–9: katkelma S. Hormion artikkelista "Osallisuusvastuu ilmastonmuutoksesta", joka on julkaistu teoksessa Ajatuksia ilmastoetiikasta, toim. T. Kortetmäki, A. Laitinen & M. Yrjönsuuri, SoPhi 123, kirjoittajat ja Jyväskylän yliopisto 2013, s. 104-106.

Arvosteluperusteet

Ilmastonmuutos on eräs tärkeä ja vakava esimerkki yksilöllisen ja kollektiivisen toiminnan ristiriitaisuuksista. Meidän on vaikea määrittellä, kenen tulisi estää tai korjata ilmastonmuutosten aiheuttamat vahingot. Miksi näin on? Käsittele tätä kysymystä oheisen artikkelin pohjalta, ja yritä lisäksi argumentoida filosofisesti kenelle nämä vastuut oikeastaan kuuluisivat, ja miksi. (25 pistettä)

1. Hyvässä vastauksessa pystytään ensinnäkin selittämään ja/tai kuvailemaan riittävällä tasolla, mitä ja millaisia ovat kollektiivisen toiminnan kysymykset, eli yksilöllisen ja yhteisöllisen toiminnan välillä ympäristökysymyksissä syntyvät ongelmat. (max. 5 pistettä)
2. Vastaus käsittelee eksplisiittisesti kysymystä siitä, miksi on niin vaikea määrittellä sitä, kenen vastuulla olisi estää tai korjata ilmastonmuutoksen vahingot. (max. 5 pistettä)
3. Hyvä vastaus analysoi Sinnet-Armstrongin väitettä ja perusteita sille, miksi yksilöillä ei olisi

vastuuta ilmastonmuutoksen vahingoista. Vastauksessa analysoidaan myös kriittisesti sitä, miksi tuota vastuuta ei olisi, ja mitä sen puuttumisesta seuraisi. Vastauksessa käy myös selkeästi ilmi ero moraalisen velvollisuuden / vastuun ja moraalisen hyvän välillä. (max. 5 pistettä)

4. Hyvässä vastauksessa pohditaan edelleen sitä, kenelle nuo vastuut kuuluisivat, aineistotekstin mukaan. Lisäpisteitä saa omaehtoisesta ja hyvästä argumentoinnista mahdollisista muista vastuullisista tahoista. (max. 5 pistettä)
5. Vastauksessa tulisi myös näkyä riittävä filosofinen kypsyyt, eli kyky argumentoida, olla kriittinen, ja esittää ja perustella omia johtopäätöksiä. Tämän lisäksi hyvässä vastauksessa tulisi selkeästi erotella aineistotekstissä esitetyt väitteet omista näkemyksistä. (max. 5 pistettä)

Tehtävä 3. Oletetaan, että propositio <Maailmankaikkeudessa on pariton määrä tähtiä> on tosi. Mitkä tekstissä mainituista totuusteorioista onnistuvat ja mitkä epäonnistuvat selittämään tämän proposition totuuden? Selitä myös miksi ne onnistuvat tai epäonnistuvat!

Arvosteluperusteet

Korrespondenssiteorian mukaan propositio tekee todeksi se tosiasia, että maailmankaikkeudessa on pariton määrä tähtiä. Koska tällaisen tosiasian voidaan olettaa olevan olemassa, teoria selittää proposition totuuden. Myös deflatorismi onnistuu selittämään tämän, koska seuraava T-kaavan erikoistapaus on tosi: propositio <maailmankaikkeudessa on parillinen määrä tähtiä> on tosi, jos ja vain jos maailmankaikkeudessa on parillinen määrä tähtiä. Koherenssiteorian selitys ei sen sijaan onnistu: Jos koherenssissa on kysymys abstraktien propositionien välisestä koherenssista, teoria kyllä tekee propositionista toden, mutta niin se tekee melkein mistä tahansa muusta propositionista. Jos taas totuus riippuu uskomusten välisestä koherenssista, propositio on epätosi, koska se ei sovi mihinkään koherenttiin uskomusjärjestelmään. Myös pragmatistinen teoria epäonnistuu, koska uskomus, että maailmankaikkeudessa on pariton määrä tähtiä, on hyödytön, mikä tekee propositionista epätoden.